

Retouradres : Bestuursondersteuning, Postbus 78, 2600 ME Delft

Fractie Stadsbelangen Delft
T.a.v. de heer W.G.J.J. Bremer
Vermeerstraat 2
2612 XK Delft

Telefoon 14015
Internet www.delft.nl

Datum
16 september 2014
Ons kenmerk
1705057
Uw brief van
8 augustus 2014
Uw kenmerk

Onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen ingevolge artikel 39 Reglement
van orde Gemeenteraad inzake de Sint Sebastiaansbrug.

Bijlage



Geachte heer Bremer,

In antwoord op de vragen die u stelt in uw brief van 8 augustus 2014 delen wij u het volgende mee:

Vraag 1: Wilt u op korte termijn de vragen beantwoorden die de fracties van Stadsbelangen en SP hebben gesteld over de Sebastiaansbrug?

Antwoord: De hoofdvragen van de fracties van Stadsbelangen en SP, die deels na clustering zijn ontstaan, zijn kort geleden schriftelijk door het college beantwoord. In onderhavige beantwoording gaan wij in op de kernpunten die u in uw brief noemt, namelijk de mogelijkheid tot renovatie serieus te onderzoeken en de regie over te nemen.

Renovatie is geen passende oplossing voor het verkrijgen van een toekomstbestendige brug. De slechte constructieve kwaliteit van de aanbruggen (de hellingen aan weerszijden van het beweegbare deel die in eigendom zijn van de gemeente) is namelijk niet de enige reden tot aanpassing van de brug. Het Stadsgewest Haaglanden is verantwoordelijk voor de aanleg van tramlijn 19 richting Technopolis. Voor de Sebastiaansbrug houdt dat in dat ook op het beweegbare deel van de brug (de klep) tramrails en bovenleiding aangebracht moet worden. De provincie Zuid-Holland heeft het voornemen geuit om het beweegbare deel van de brug technisch te verbeteren, gecombineerd met de wens om de vrije doorvaarthoogte te verhogen. De drie betrokken partijen hebben gezamenlijk besloten tot vervanging van de brug. De provincie heeft in 2011 aangeboden om het projectmanagement uit te voeren. De gemeente heeft zelf onvoldoende ervaring om een dergelijk complex project aan te sturen.

Renovatie van de brug zou een tijdelijke, suboptimale, ongewenste en wellicht onmogelijke opgaaf worden. De drie betrokken partijen (provincie Zuid-Holland, Stadsgewest Haaglanden en gemeente Delft) hebben gezamenlijk besloten tot vervanging van de brug.

Datum

Ons kenmerk

Vraag 2: Kunnen wij van wethouder Harpe de antwoorden ontvangen op vragen die een betrokken burger op 6 augustus jl. heeft gesteld?
Antwoord: Het afschrift van de beantwoording van het mailbericht van 6 augustus jl. treft u als bijlage bij deze brief aan.

Wij vertrouwen erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Delft,

, burgemeester

mr. drs. G.A.A. Verkerk

secretaris

drs. T.W. Andriessen i.s.

Geachte heer Labordus,

Op 6 augustus jl. ontving ik een mailbericht van u waarin u diverse vragen stelt over de renovatiemogelijkheden van de Sebastiaansbrug. Mijn reactie – die vanwege het zomerreces enigszins is vertraagd – treft u hierbij aan.

De kernvraag die u aan de orde stelt is gericht op de mogelijkheid om de brug te renoveren in plaats van te vervangen. Het antwoord op deze vraag is dat renovatie geen passende oplossing is voor het verkrijgen van een toekomstbestendige situatie. De slechte constructieve kwaliteit van de aanbruggen (de hellingen aan weerszijden van het beweegbare deel) is namelijk niet de enige reden tot aanpassing. Het Stadsgewest Haaglanden is zoals bekend druk met de voorbereidingen om tramlijn 19 naar Technopolis te laten rijden. Voor de Sebastiaansbrug houdt dat in dat ook op het beweegbare deel van de brug (de klep) tramrails en bovenleiding aangebracht moet worden. Het was onzeker of die voorzieningen in de huidige klep aangebracht konden worden, en het was al helemaal onzeker of er een veilige situatie zou blijven op het moment waarop de nieuwe tramvoertuigen met een zwaardere aslast over de brug zouden rijden. Daarnaast heeft Haaglanden de eis gesteld om een vrije tram/busbaan te realiseren, tenzij daarvoor ruimtelijk echt geen mogelijkheden zijn. Haaglanden stelt deze eis om de betrouwbaarheid van de dienstregeling maximaal te kunnen garanderen. Tenslotte heeft de provincie Zuid-Holland het voornemen geuit om het beweegbare deel van de brug technisch te verbeteren, gecombineerd met de wens om de vrije doorvaarhoogte te verhogen. Al met al kan gesteld worden dat renovatie van de brug een tijdelijke, suboptimale, ongewenste en wellicht onmogelijke opgave zou worden. De drie betrokken partijen hebben daarom gezamenlijk besloten tot vervanging van de brug. Het college staat nog steeds achter dat besluit. De suggestie die u doet om een onderzoek te laten uitvoeren naar de voordelen van renovatie van de brug nemen wij niet over.

In uw brief merkt u ook op dat een hogere brug tot een steilere helling leidt. Die bewering is onjuist. De doorvaarhoogte wordt met de nieuwe brug een meter hoger. De brug hoeft daardoor minder vaak open, hetgeen positief werkt voor de doorstroming van het verkeer. De ruimtewinst wordt echter voor een deel gehaald uit de engineering van een slankere constructie. Het brugdek gaat aan de bovenkant dus niet een meter omhoog. Verder worden de hellingen aan weerszijden aangepast. Dit heeft tot gevolg dat de hellingen wel langer worden, maar dat het hellingspercentage niet substantieel zal afwijken van de huidige situatie.

Recent hebben wij u benaderd voor het maken van een persoonlijke afspraak. Wij hebben begrepen dat u niet in de gelegenheid bent om die uitnodiging te accepteren, maar gaan er vanuit dat bovenstaande reactie afdoende is.

Met hartelijke groet,